Дело № 1-13-2609/2024

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

г. Сургут 06 августа 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Айткулова Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Шакура Т.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Сургута Шабалиной О.В.,

подсудимого Бронникова И.В., доставленного конвоем,

защитника – адвоката Евстифеевой Н.Ф., предоставившей ордер № \*\*\* от \*\*\*, удостоверение № \*\*\* от \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Бронникова Игоря Викторовича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего \*\*\* образование, \*\*\*, имеющего на иждивении \*\* детей: \*\*\*, военнообязанного, ранее судимого:

- 12.10.2021 Сургутским городским судом Ханты-Мансийского автономного округ – Югры по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей;

- 05.07.2022 Сургутским городским судом Ханты-Мансийского автономного округ – Югры по ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 160 УК РФ. Назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 2 месяца. На основании ст. 70 УК РФ присоединено не отбытое наказание по приговору от 12.10.2021, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 2 месяца со штрафом в размере 20 000 рублей;

- 03.03.2023 Сургутским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по ч. 1 ст. 158 (2 эпизода), ч. 2 ст. 160 УК РФ. Назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 5 месяцев. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ присоединено не отбытое наказание по приговору от 05.07.2022, окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 7 месяцев со штрафом в размере 20 000 рублей. Освобожден по отбытию срока наказания, штраф уплачен в полном объеме 19.10.2023 года;

- 12.07.2024 года Мировым судьей судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута по пяти эпизодам ч. 1 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Бронников И.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Бронников И.В., 31 марта 2024 года в период времени с 17 часов 34 минут до 17 часов 35 минут, находясь в помещении магазина «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества и обращения в свою пользу, будучи уверенным в том, что его противоправные действия останутся незамеченными, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил алкогольную продукцию, а именно: водку Белуга Нобл 40% объемом 0,5 литра в количестве 2 единиц, стоимостью 722 рубля 81 копейка за 1 единицу и общей стоимостью 1 445 рублей 62 копейки, коньяк пятилетний Армянский Ной Традиционный 40% объемом 0,5 литра в количестве 2 единиц, стоимостью 532 рубля 39 копеек за 1 единицу и общей стоимостью 1 064 рубля 78 копеек, всего товара на общую стоимость 2 510 рублей 40 копеек, принадлежащего ООО «\*\*\*».

После чего, Бронников И.В., удерживая похищенный товар в руках, 31 марта 2024 в 17 часов 35 минут, минуя кассовую зону без оплаты, покинул помещение вышеуказанного магазина, получив реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению.

В результате совершения преступных действий, Бронников И.В. причинил ООО «\*\*\*» материальный ущерб на общую сумму 2 510 рублей 40 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Бронников И.В. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинении и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ФИО в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом о дате времени и месте судебного заседания, обратился в суд с заявлением о рассмотрении дела без его участия, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, ему разъяснены порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что обвинение обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Бронников И.В. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, осознает характер, последствия заявленного им ходатайства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка; государственный обвинитель, защитник и представитель потерпевшего не возражают против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Действия подсудимого Бронникова И.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ), более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Разрешая вопрос о виде и размере наказания за совершённое Бронниковым И.В. преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При изучении личности Бронникова И.В. установлено, что он ранее судим, неоднократно привлекался к уголовной и административной ответственности, под наблюдением врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется отрицательно.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с положениями п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд относит наличие на иждивении \*\* малолетних детей - \*\*\*, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья матери, наличие у неё хронического заболевания.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, поскольку Бронников И.В. ранее был судим за совершение умышленных преступлений и вновь совершил умышленное преступление. В соответствии с положениями ст.18 УК РФ имеющий место в действиях Бронникова И.В. рецидив преступлений опасным либо особо опасным не является.

С учетом поведения Бронникова И.В. в судебном заседании и иных материалов дела по его личности, суд признает его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Определяя вид наказания, судья учитывает, что Бронников И.В. совершил умышленное преступление против собственности, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, в период не снятой не погашенной в установленном законом порядке судимости за совершение аналогичных умышленных преступлений против собственности, в связи с чем мировой судья принимает во внимание обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным и приходит к выводу, что исправление Бронникова И.В. возможно только в условиях изоляции его от общества, при этом оснований для назначения менее строгого вида наказания не имеется, поскольку применение его не позволит достигнуть целей наказания.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ при отсутствии у Бронникова И.В. установки на правомерное поведение суд не усматривает, равным образом, не находя исключительных обстоятельств, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ.

С учетом характера преступления, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о склонности к совершению преступлений, мировой судья оснований для применения ст. 53.1, ч. 3 ст. 68 УК РФ не усматривает.

С учётом применения положений гл. 40 УПК РФ, мировой судья считает необходимым применить при определении размера наказания Бронникову И.В. рамки срока наказания, определяемые ч. 5 ст. 62 УК РФ.

В связи с тем, что в действиях Бронникова И.В. установлен рецидив преступлений, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 68 УК РФ, срок наказания не может быть менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ в отношении Бронникова И.В. не имеется, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Правовых оснований для прекращения уголовного дела в отношении Бронникова И.В. в соответствии со ст. ст. 25 УПК РФ и 25.1 УПК РФ не имеется.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ суд назначает Бронникову И.В. отбытие наказания в исправительной колонии строгого режима, поскольку в его действиях установлен рецидив преступлений, в соответствии с ч. 1 ст. 81 УК РФ и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Вещественные доказательства: CD-R диск с фрагментами видеозаписи от 31.03.2024 с камер видеонаблюдения, установленных в магазине «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, по факту кражи имущества, принадлежащего ООО «\*\*\*», хранить с материалами уголовного дела.

Гражданский иск не заявлен.

С целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым меру пресечения Бронникову И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

Руководствуясь ст.ст.303, 304, 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Бронникова Игоря Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка № 15 Сургутского судебного районо города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 июля 2024 года, окончательно назначить Бронникову Игорю Викторовичу наказание в виде 01 (одного) года 04 (четырех) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с назначением Бронникову Игорю Викторовичу наказания в виде лишения свободы, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит изменению на заключение под стражу.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы время содержания Бронникова Игоря Викторовича под стражей с даты вынесения приговора – 06 августа 2024 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства: CD-R диск с фрагментами видеозаписи от 31.03.2024 с камер видеонаблюдения, установленных в магазинах «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, по факту кражи имущества, принадлежащего ООО «\*\*\*» – хранить с материалами уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение пятнадцати суток со дня провозглашения путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры, с учетом ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 15 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб. Осужденный также вправе поручить осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному ей защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Д.Б. Айткулова